

Roj: SAN 901/2014

Órgano: Audiencia Nacional. Sala de lo Penal

Sede: Madrid

Sección: 3

Nº de Recurso: 5/2013

Nº de Resolución: 6/2014

Fecha de Resolución: 06/03/2014

Procedimiento: PENAL - PROCEDIMIENTO ABREVIADO/SUMARIO

Ponente: ANTONIO DIAZ DELGADO

Tipo de Resolución: Sentencia

Resumen:

TRÁFICO DE DROGAS GRAVE DAÑO A LA SALUD

Encabezamiento

AUD.NACIONAL SALA PENAL SECCION 3

MADRID

SENTENCIA: 00006/2014

ROLLO DE SALA Nº 5 / 2013

SUMARIO Nº 1 / 2013

JUZGADO CENTRAL DE INSTRUCCION Nº 1

AUDIENCIA NACIONAL

SALA DE LO PENAL

SECCIÓN TERCERA

Ilmo. Sr. Presidente:

D. Félix Alfonso Guevara Marcos

Ilmos. Sres. Magistrados:

D.^a M^a de los Ángeles Barreiro Avellaneda

D. Antonio Díaz Delgado

La Sección Tercera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional, ha dictado

EN NOMBRE DEL REY

la siguiente

SENTENCIA Nº 6 / 2014

En la Villa de Madrid, el día seis de marzo de dos mil catorce

Visto en juicio oral y público el presente procedimiento penal seguido en esta Sección Tercera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional, (Rollo de Sala [5/2013](#)) derivado del Sumario nº 1/2013 instruido por el Juzgado Central de Instrucción nº 1 contra los siguientes procesados/acusados:

1.- Dionisio , alias Tirantes , mayor de edad, (nacido el NUM000 -81 en República Dominicana), con Documento NIE NUM001 , defendido por el Letrado D. Jose María Gómez Rodríguez y representado por el Procurador Sr. Ángel Martín Gutiérrez.

En prisión provisional por esta causa desde el día 17 de enero de 2013.

2.- Fructuoso , mayor de edad (nacido el NUM002 -70 en República Dominicana), con NIE NUM003 , defendido por el Letrado D. Javier Miranda Esteban y representado por el Procurador Sr. Julián Caballero Aguado. En prisión provisional por esta causa desde el día 17 de enero de 2013.

3.- Ismael , mayor de edad (nacido el NUM004 -75 en República Dominicana), Documento NIE NUM005 , defendido por el Letrado D. Jose María Gómez Rodríguez y representado por el Procurador Sr. Ángel Martín Gutiérrez.

En prisión provisional por esta causa desde el día 17 de enero de 2013.

4.- Mauricio , mayor de edad (nacido el NUM006 -79 en República Dominicana), con NIE NUM007 , defendido por la Letrada Doña Elena Blasco Blázquez y representado por la Procuradora Sra. Carmen Medina Medina.

En prisión provisional por esta causa desde el día 17 de enero de 2013.

5.- Rogelio , mayor de edad (nacido el NUM008 -83 en República Dominicana), NIE NUM009 y sin antecedentes penales, defendido por el Letrado D. Jorge García Sanz y representado por la Procuradora Sra. Nuria Gallardo Ruiz.

En prisión provisional por esta causa desde el día el día 17 de enero de 2013.

6.- Valeriano , mayor de edad (nacido el NUM010 -53 en Portugal), con NIE NUM011 , defendido por el Letrado D. Mª Teresa Parejo Sousa y representado por el Procurador Sr. Javier Libanio Cervera Rodríguez. En prisión provisional pro esta causa desde el día el día 17 de enero de 2013.

7.- Luis Carlos , mayor de edad (nacido el NUM012 -81 en

República Dominicana) con NIE NUM013 , defendido por la Letrada D^a. Carolina Antón Alférez y representado por el Procurador Sr. Verónica García Simal. En prisión provisional por esta causa desde el día el día el día 17 de enero de 2013.

8.- Marco Antonio , mayor de edad (nacido el NUM014 -73 en República Dominicana) con NIE NUM015 , defendido por el Letrado D.Luis Felipe Aguado Arroyo y representado por el Procurador Sr. Luis Gómez López-Linares.

En prisión provisional por esta causa desde el día 17 de enero de 2013.

9.- Augusto , mayor de edad (nacido el NUM014 -73 en República Dominicana) con NIE NUM016 , defendido por el Letrado D. Luis Felipe Aguado Arroyo y representado por el Procurador Sr. Juan Luis Navas García.

En prisión provisional por esta causa desde el día 17 de enero de 2013.

En representación del Ministerio Fiscal ha celebrado el acto de la vista oral la

Il^{ma}. Sra. Doña Inmaculada Ávila Serrano.

Actúa como Ponente el Magistrado Sr. Antonio Díaz Delgado

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Tras el procesamiento de los acusados referidos, y una vez concluido el Sumario origen del Rollo de Sala [5/2013](#) abierto ante este Tribunal, en el trámite procedimental correspondiente, el Ministerio Fiscal evacuó su escrito de conclusiones provisionales en el que calificó los hechos procesales del siguiente tenor:

"2.-Los hechos expuestos constituyen :

A) Un delito **contra la salud pública (de sustancia que causa grave daño a la salud) del artículo 368 , 369.5 (notoria importancia) , 369 bis (organización delictiva) y 370 (extrema gravedad)** de Código Penal

B) Un delito de **tenencia ilícita de armas**

3.- Del expresado delito A) son responsables en concepto de Autores del artículo 28 del Código Penal, todos los procesados, con aplicación de la agravación específica de extrema gravedad a todos ellos, y en concreto la **JEFATURA** en Dionisio ; Del expresado delito B) es autos Dionisio .

4.-No concurren circunstancias modificativas de responsabilidad criminal.

5.- Procede imponer las siguientes penas:

1- Por el delito A) a Dionisio la pena de **(QUINCE AÑOS DE PRISIÓN)**, inhabilitación absoluta y MULTA de **35.888.616 millones de euros**; y otra MULTA de **8.972.154 millones de euros** ; y AL RESTO DE LOS ACUSADOS la pena de **(ONCE AÑOS DE PRISIÓN)** , inhabilitación absoluta y MULTA de **26.916.462 millones de euros** ; y otra MULTA de **8.972.154 millones de euros**.

2- Por el delito B) a Dionisio la pena de **(UN AÑO Y SEIS MESES DE PRISIÓN)** , inhabilitación especial durante el tiempo de la condena. COSTAS.

Procede decretar el comiso y destrucción inmediata de la droga incautada, así como de las muestras obtenidas una vez sea firme la sentencia.

Procede, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 127 y 374 del Código Penal, el comiso de los efectos vehículos incautados propiedad de los imputados, reseñados en la conclusión primera, a los que se dará el destino previsto en la Ley 17/03 de 29 de mayo por la cuál se regula el Fondo para bienes decomisados procedentes del tráfico de drogas y otros delitos relacionados.

Procede, de conformidad con lo dispuesto en el art. 369 bis, último párrafo del Código Penal, la disolución de la empresa "Mercado Euroamericano Sociedad Limitada". "

Solicitando en apoyo de su pretensión punitiva como medios de prueba (declaración de los acusados, testifical, prueba pericial y documental)

SEGUNDO.- Asimismo, las defensas de los procesados evacuaron sus respectivos escritos de conclusiones provisionales, solicitando en apoyo de sus pretensiones los medios de prueba que consideraron oportunos.

TERCERO.- Admitidas las pruebas propuestas por todas las partes procesales, se ha señalado la celebración de la vista oral los días 3, 4 y 5 de marzo de 2014.

CUARTO.- Llegado el acto del juicio oral, cada uno de los procesados confesó su responsabilidad criminal, mostrando su conformidad con los hechos que a cada uno se les imputan en el escrito de calificación provisional del Ministerio Fiscal.

Practicada a continuación la prueba testifical de los miembros del C.N.P. con carnet profesional nº NUM017 y NUM018 , tanto el Ministerio Fiscal como las defensas de los procesados renunciaron a la práctica del resto de las pruebas que fueron propuestas y admitidas.

QUINTO.- A continuación al Ministerio Fiscal, modificó sus conclusiones provisionales presentando como conclusiones definitivas las siguientes:

" 2.- Los hechos expuestos constituyen:

A) Un delito **contra la salud pública (de sustancia que causa grave daño a la salud) del artículo 368 , 369.5 (notoria importancia), 369 bis (organización delictiva) y 370 (extrema gravedad)** del Código Penal

B) Un delito de **tenencia ilícita de armas.**

3. -Del expresado delito A) son responsables en concepto de **Autores** del artículo 28 del Código Penal, todos los procesados, con aplicación de la agravación específica de extrema gravedad a todos ellos y, en concreto la **JEFATURA** en Dionisio ; Del expresado delito B) es autor Dionisio .

4.- Concurren circunstancias modificativas de responsabilidad criminal **(concorre en todos ellos la circunstancia atenuante analógica de Confesión tardía, como muy cualificada, de los artículos 21.6 en relación con el art. 21.4 y 66 del C.P .)**

5.- Procede imponer las siguientes penas:

-Por el delito A) a Dionisio la pena de **7 AÑOS DE PRISIÓN** , inhabilitación absoluta y **MULTA DE 26.916.462 millones de euros** ; y otra MULTA de **8.972.154 millones de euros** ; A Fructuoso , Ismael , Mauricio Y Rogelio , la pena de **6 AÑOS DE PRISIÓN** , inhabilitación absoluta y MULTA de **26.916.462 millones de euros** ; y otra MULTA de **8.972.154 millones de euros**; y **AL RESTO DE LOS ACUSADOS la pena de 5 AÑOS DE PRISIÓN** , inhabilitación absoluta y MULTA de **17.944.308 millones de euros** ; y otra MULTA de **8.972.154 millones de euros**.

Por el delito B) a Dionisio la pena de **SEIS DE MESES DE PRISIÓN** , inhabilitación especial durante el tiempo de condena. **COSTAS.**

Procede decretar el comiso y destrucción inmediata de la droga incautada, así como de las muestras obtenidas una vez sea firme la sentencia.

Procede, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 127 y 374 del código Penal, el comiso de los efectos vehículos incautados propiedad de los imputados, reseñados en la conclusión primera, a los que se dará el destino previsto en la Ley 17/03 de 29 de mayo por la cuál se regula el Fondo para bienes decomisados procedentes del tráfico de drogas y otros delitos relacionados.

Procede de conformidad con lo dispuesto en el artículo 369 bis, último párrafo del Código Penal, la disolución de la empresa "Mercado Euroamericano Sociedad Limitada". "

SEXTO.- La defensa de cada uno de los procesados/acusados mostraron en el trámite de su calificación, adhesión al escrito de conclusiones definitivas del Ministerio Fiscal, que modificaba el escrito de conclusiones provisionales, modificando las defensas sus conclusiones provisionales conforme al escrito de conclusiones definitivas del Ministerio Fiscal, renunciando a cualquier cuestión previa

que hubieran planteado en sus escritos de conclusiones provisionales.

SÉPTIMO.- Concedida la palabra a cada uno de los procesados/acusados manifestaron ante el Tribunal que no tenían nada más que decir, dándose por terminado el acto de juicio oral.

HECHOS PROBADOS

ÚNICO.- Los procesados, en 2011 formaban parte de una organización dedicada a la introducción en España, procedente de la República Dominicana, de importantes cargamentos de cocaína por vía marítima, para posteriormente distribuirla y venderla por territorio nacional. La misma estaba liderada por Dionisio , mayor de edad y sin antecedentes penales, quien gestionaba la compra y el pago de los gastos ocasionados en su traslado hasta la entrega de la sustancia estupefaciente; apareciendo como socio inversor y distribuidor de la droga- pagando parte de la mercancía - **Fructuoso** , mayor de edad, condenado ejecutoriamente en sentencia de 14-03-2012 a la pena de 1 año y 9 meses de prisión por un delito de tráfico de drogas (suspendida la condena por dos años, por auto de fecha 27-04-2012).

Ismael , mayor de edad y sin antecedentes penales, estaba encargado de la seguridad y control tanto de la cocaína como de los otros miembros de la red, y era el contacto directo con Dionisio , durante la extracción de la cocaína, comunicándole cualquier incidencia.

Mauricio , mayor de edad y sin antecedentes penales, era persona de confianza de Dionisio -quien incluso le alojaba en su casa-, encargado de buscar el personal de confianza para la extracción y transporte de cocaína hasta los lugares de distribución.

Rogelio , mayor de edad y sin antecedentes penales, encargado de la extracción de la cocaína y su posterior traslado en su vehículo - Volvo XC90HHH .

Asímismo Luis Carlos , Augusto Y Marco Antonio , todos ellos mayores de edad y sin antecedentes penales, estaban encargados también de la extracción de la cocaína.

Para la introducción de la sustancia estupefaciente requerían en primer lugar de la creación de una empresa legal en nuestro país; en este caso la empresa fue Mercado Euroamericano Sociedad Limitada, creada el 27-7-2011, con el objeto social de exportación e importación de productos alimentarios, de bazar y maquinaria latinoamericanos, europeos e internacionales. En esta empresa figura como administrador único **Valeriano** , mayor de edad y con antecedentes penales no computables, pero la creación y financiación de la misma fueron obra de Dionisio , con el fin de organizar la entrada de la cocaína camuflada con algún producto legal- en concreto pieles de bovino-, cuyo origen habitual fuera Latinoamérica, concretamente República Dominicana, para no levantar sospechas en Aduanas.

A este fin, según documentación hallada, habrían importado de ocho a nueve contenedores al Puerto de Barcelona, detectándose en enero de 2013 el contenedor TCKU-225447-4 procedente de República Dominicana, con destino la citada Sociedad Limitada; procediéndose a su apertura el día 16 de enero de 2013 en la

terminal Tercal-Prat, hallándose 241 paquetes de un kilogramo aproximadamente cada uno de una sustancia que debidamente analizada resultó ser cocaína, con un peso bruto de 272.323 gramos, con una riqueza media entre el 69 y el 76 % de pureza.

Acordada la entrega controlada del contenedor por el Juzgado de Instrucción nº 28 de Barcelona, el mismo fue llevado a una nave sita en el Polígono industrial Centro vía de la Muela (Zaragoza). Establecido en dicho Polígono el dispositivo policial al efecto, sobre las 7 horas se observa la llegada de los vehículos, Volvo XC90 matrículaHHH , conducido por Dionisio y acompañado por Fructuoso Y Mauricio ; el vehículo BMW X5 matrículaFFF , conducido por Rogelio , y acompañado por Ismael Y Luis Carlos ; y el vehículo Seat Ibiza matrícula JPP , ocupado por Augusto Y Marco Antonio .

Dionisio abre la nave, se vuelve al coche y se aleja junto a Fructuoso ; el resto permanecen en la nave donde se ponen monos azules y permanecen a la espera, hasta que el camión se introduce en la nave, procediendo los imputados que se encontraban allí a posicionarse detrás del camión, introduciéndose varios dentro y procediendo a tirar pieles al suelo. Pasados unos minutos al darse cuenta de que las pieles habían sido manipuladas comienzan las llamadas por teléfono, por lo que se procede a las detenciones de los integrantes de la organización.

La droga incautada habría alcanzado un valor en el mercado de 8.972.154 euros.

A Dionisio se le ocupó una pistola marca Blow, en su origen detonadora, modificada y apta para cartuchos de 9 mm. corto, ocupándose 53 cartuchos aptos para ser disparados por dicha arma; además de otros 347 cartuchos de otros calibres y fabricantes. El citado Dionisio no disponía de permiso de armas al efecto.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Los acusados han confesado en el acto del juicio oral cada uno, su responsabilidad criminal, en los hechos delictivos que se les imputa a cada uno en el escrito de calificación del Ministerio Fiscal.

En sus conclusiones definitivas el Ministerio Fiscal partiendo de los mismos hechos sobre los que los procesados han reconocido su responsabilidad criminal ha modificado las circunstancias modificativas de la responsabilidad criminal, solicitando la aplicación de unas nuevas penas. Escrito de conclusiones definitivas, sobre cuyas pretensiones son las que debe pronunciarse el Tribunal. Pretensiones que aceptadas por los letrados defensores en su integridad al adherirse al escrito de conclusiones definitivas del Ministerio Fiscal; así como por los acusados, que en el uso de la última palabra, ninguno de ellos ha manifestado nada diferente o distinto que ponga en cuestión su reconocimiento de la responsabilidad criminal imputada, pues se han limitado a decir que no tenían nada que decir después de lo dicho al ser interrogado cada uno por su participación en los hechos delictivos imputados reconociendo, como se ha dicho, su responsabilidad criminal.

Es por todo ello, atendiendo a la doctrina jurisprudencial en orden a que la confesión es prueba suficiente de la autoría, y por otro lado acreditada la existencia del delito mediante la declaración en el juicio oral de los miembros del C.N.P. nº NUM017 y NUM019 (Instructor y Secretario respectivamente del Atestado), así como el cuerpo del delito mismo con la aprehensión de la droga, podemos concluir que la autoincriminación de cada acusado, hace que el derecho Fundamental a la presunción de inocencia respecto de cada uno de los acusados ha quedado enervado, procediendo a dictar sentencia en los términos aceptados por las partes, teniendo además en cuenta el principio acusatorio.

SEGUNDO - Los hechos probados constituyen :

A) un delito **contra la salud pública (de sustancia que causa grave daño a la salud) del artículo 368 , 369.5 (notoria importancia), 369 bis (organización delictiva) y 370 (extrema gravedad)** del Código Penal

B) Un delito **de tenencia ilícita de armas** previsto y penado en el artículo 563 del código Penal.

TERCERO - Del expresado delito A) son responsables en concepto de autores del artículo 28 del Código Penal., todos los procesados, con aplicación de las agravaciones específicas de extrema gravedad, notoria importancia y organización delictiva a todos ellos. La **JEFATURA** sólo es aplicable a Dionisio . Del expresado delito B) es autor Dionisio .

CUARTO-Concorre en todos ellos la circunstancia atenuante analógica de Confesión tardía, como muy cualificada, de los artículos 21.7 en relación con el artículo 21.4 y 66 del C.P .

QUINTO - Conforme al artículo 56 del C. Penallas penas inferiores a 10 años llevan aparejada entre otras, la pena de Inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena, todo ello sin perjuicio de la aplicación de lo dispuesto en el C. Penal respecto a la imposición de estas penas.

SEXTO.- En atención a lo que dispone el artículo 72 del Código Penal y en pleno respeto al principio acusatorio el Tribunal debe imponer la pena solicitada por la acusación pública y aceptada por las otras partes procesales, por ser además, una pena proporcional a la gravedad del hecho.

SÉPTIMO.- Es de aplicación lo dispuesto en el artículo 374 y 127 del Código Penal con el destino previsto respecto a los vehículos incautados propiedad de los procesados/acusados en la Ley 17/03 del 29 de mayo por el que se regula el Fondo de las bienes denominados procedentes del tráfico de drogas.

OCTAVO.- Respecto a la persona jurídica "Mercado

Euroamericano Sociedad Limitada" la aplicación solicitada por el Ministerio Fiscal del artículo 369 bis del C.Penal para la disolución de la misma no puede aplicarse. El artículo 369 bis) introducido tras la reforma operada en el C.P. por la L.O. 5/2010 bien es cierto que permite la aplicación de la pena solicitada cuando de una persona jurídica se trata, como es el presente caso, lo que sucede es que para poder aplicar la pena solicitada se requiere que la persona jurídica haya sido traída al proceso penal como responsable penal directa según lo dispuesto en el artículo 31 bis) introducido en el C.P. mediante la L.O. 5/2010, y ello requiere, o hubiera requerido, que a dicha persona jurídica hubiera estado procesalmente con el status que reclama todo acusado, como parte pasivamente legitimada para ejercer su derecho de defensa (en tal sentido véase el artículo 746 párrafo final) según la reforma de la L.E.Criminal establecida en la Ley de Agilización procesal 37/2011, que se remite a lo dispuesto en el artículo 786 bis de la L.E.Criminal, artículo también introducido en la reforma de la L.E.Cr Criminal aludida, que establece lo siguiente:

"Artículo 786 bis: 1. cuando el acusado sea una persona jurídica, ésta podrá estar representada para un mejor ejercicio del derecho de defensa por una persona que especialmente designe, debiendo ocupar en la Sala el lugar reservado a los acusados. Dicha persona podrá declarar en nombre de la persona jurídica si se hubiera propuesto y admitido esa prueba, sin perjuicio del derecho a guardar silencio, a no declarar contra sí mismo y a no confesarse culpable, así como ejercer el derecho a la última palabra al finalizar el acto del juicio.

No se podrá designar a estos efectos a quien haya de declarar en el juicio como testigo.

2. No obstante lo anterior, la incomparecencia de la persona especialmente designada por la persona jurídica para su representación no impedirá en ningún caso la celebración de la vista, que se llevará a cabo con la presencia del Abogado y Procurador de ésta."

Incluso para la cuestión atinente a la conformidad, el artículo 787 nº 8 de la L.E.Criminal (introducido dicho número en la reforma de la Ley de Agilización Procesal) establece:

"8. Cuando el acusado sea una persona jurídica, la conformidad deberá prestarla su representante especialmente designado, siempre que cuente con poder especial, Dicha conformidad, que se sujetará a los requisitos enunciados en los apartados anteriores, podrá realizarse con independencia de la posición que adopten los demás acusados, y su contenido no vinculará en el juicio que se celebre en relación con éstos."

De aquí que no habiendo sido parte acusada la persona jurídica referida ninguna pena pueda imponérsele como es la disolución (artículo 33 del C.P.), y por elemental consecuencia, no puede ser aplicado el artículo 369 bis, del C.Penal lo que a su vez hace que de las adhesiones de las defensas de los acusados al escrito de conclusiones definitivas del Ministerio Fiscal en su integridad, no puedan extenderse a la imposición de la pena de disolución a la persona jurídica "Mercado Euroamericano Sociedad Limitada" y sin que sea aplicable el artículo 129 del C. Penal en la redacción dada por la L.O. 5/2010, pues tras dicha reforma, el artículo 129 C.P. sólo es aplicable a aquellas empresas que carecen de personalidad jurídica, lo

cual no es el caso de una sociedad de tipo capitalista, si está legalmente constituida e inscrita, como parece deducirse del caso que nos ocupa el no constar datos o elementos de conocimiento, en contrario.

NOVENO.- Es de aplicar el artículo 374 del C.Penal decretándose el comiso y destrucción inmediata de la droga incautada, así como las muestras obtenidas una vez sea firme la sentencia.

DÉCIMO.- Conforme al artículo 240 nº 2 de la L.E.Crim del C.Penal se imponen las costas procesales a cada acusado en la parte proporcional correspondiente.

Por lo expuesto,

FALLAMOS

Que DEBEMOS CONDENAR y CONDENAMOS por el DELITO CONTRA LA SALUD PÚBLICA referido a sustancias que causan grave daño a la salud, en cantidad de notoria importancia, apreciándose la extrema gravedad, realizado en el seno de una organización con la aplicación atenuante analógica de Confesión tardía como muy calificada a **Dionisio**, como jefe de la organización, a la pena de **SIETE AÑOS DE PRISIÓN**, inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y **MULTA de 26.916.462 millones de euros**; y otra **MULTA de 8.972.154 millones de euros**. A Fructuoso, Luis Carlos, Mauricio Y Rogelio, la pena de **SEIS AÑOS DE PRISIÓN**, inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y **MULTA de 26.916.462 millones de euros**; y otra **MULTA de 8.972.154 millones de euros** y a Valeriano, Luis Carlos, Marco Antonio y Augusto, a la pena de **CINCO AÑOS DE PRISIÓN**, inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y **MULTA de 17.944.308 millones de euros**; y otra **MULTA de 8.972.154 millones de euros**.

Por el delito de **retención ilícita de armas**, con la aplicación de la atenuante analógica de Confesión tardía, como muy calificada a **Dionisio** la pena de **SEIS MESES DE PRISIÓN** e inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante la condena.

Cada acusado condenado abonará las costas procesales causadas en la parte proporcional correspondiente respecto al delito por el que es condenado.

Procede decretar el comiso y destrucción inmediata de la droga incautada, así como de las muestras obtenidas una vez sea firme la sentencia.

Procede, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 127 y 374 del Código Penal, el comiso de los efectos, vehículos incautados propiedad de los imputados, reseñados en la conclusión primera, a los que se dará el destino previsto en la Ley 17/03 de 29 de mayo por la cual se regula el Fondo para bienes decomisados procedentes del tráfico de drogas y otros delitos relacionados.

Sin que proceda la imposición de pena alguna a la sociedad

mercantil "Mercado Euroamericano Sociedad Limitada", al no haber sido parte en el presente procedimiento.

Notifíquese a las partes la presente resolución, haciéndoles saber que la misma no es firme y que contra ella cabe recurso de CASACION por infracción de Ley o quebrantamiento de forma en el plazo de CINCO DÍAS.

Así por ser ésta nuestra sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

E/

PUBLICACIÓN. - La anterior sentencia ha sido leída y publicada en la forma de costumbre. Doy fe.

PUBLICACIÓN : En la misma fecha fue leída y publicada la anterior resolución por el Ilmo. Sr/a. Magistrado que la dictó, celebrando Audiencia Pública. Doy fe.

DILIGENCIA : Seguidamente se procede a cumplimentar la notificación de la anterior resolución. Doy fe.